

GÂRDEN

Advies: negatief

- ▶ Geadviseerd subsidiebedrag: niet van toepassing
- ▶ Gevraagd subsidiebedrag: € 222.200,-

Samenvatting van de aanvraag

“GÂRDEN is een nieuw Rotterdams onlinepodium dat vernieuwende audiovisuele liveproducties produceert. Niet zomaar concerten, maar next-level livestreams uitgezonden vanuit een speciaal gebouwde studio. Gedreven door een tomeloze ambitie en passie hebben we sinds 2021 een internationale community opgebouwd van 15.000 muziekliefhebbers en hebben we vijftig producties gemaakt die geroemd worden om de kwaliteit en die in 2023 meer dan 300.000 keer zijn bekeken.

Onze missie is om de muziekcultuur te verrijken met intieme, interactieve en immersieve livestreams. Wij dagen artiesten uit hun artistieke visie te verdiepen, op ons podium grenzen te laten vervagen en hun muziek wereldwijd te verspreiden. We willen iedere muziekliefhebber, wie of waar dan ook, op een ongekende manier van livemuziek laten genieten. GÂRDEN-livestreams zijn er voor iedereen met toegang tot het internet die muziek oprecht waardeert en openstaat voor nieuwe invloeden. Leeftijd, gender, ras, inkomen of herkomst spelen geen rol.

Onze visie is dat de kennis, methoden en inzichten uit livestreaming de muzieksector veel te bieden hebben op het gebied van creativiteit, inclusiviteit en duurzaamheid. Voor de periode 2025-2028 is onze ambitie om naast het presenteren van een onderscheidend programma ook een aanjager te zijn voor digitale muziekcultuur en livestreamen als presentatievorm verder te onderzoeken, te ontwikkelen en (onze) kennis hierover te delen.

Onze doelstellingen voor 2025-2028 zijn: Het doorontwikkelen van livestreamen als nieuwe presentatievorm, het vergroten en binden van ons publiek, het verhogen van de technische kwaliteit van onze producties en het vergroten van de mogelijkheden voor publieksinteractie. Deze doelstellingen worden behaald door het uitvoeren van twaalf producties per jaar. Vanuit deze basis creëren we extra aanbod door projecten met samenwerkingspartners. GÂRDEN programmeert breed en durft in niches te opereren. We programmeren een mix van lokale en internationale artiesten die zich minstens in de mid-career fase bevinden. We houden van artiesten die vernieuwend zijn, onafhankelijk durven werken, een sterke visuele identiteit hebben en interesse tonen om livestreamen als nieuwe presentatievorm te ontdekken en te ontwikkelen. Ons programma komt deels tot stand via een geautomatiseerd curatieproces, waarbij ook de leden van onze community een stem hebben. Zo ontstaat een gedragen programmering.

Onze producties zijn co-creaties met artiesten, wat een grondige voorbereiding vergt. Tijdens alle fasen van het productieproces worden de artiesten ondersteund door een professioneel

team, bestaande uit een producer, een video director, een art director, een audio engineer, een camera crew, een host, een show moderator en een marketeer.

Voor de verankering van diversiteit en inclusie binnen GÂRDEN, een goede arbeidsmarktpositie voor 'onze' mensen en fatsoenlijk bestuur en toezicht volgen wij de algemene richtlijnen van respectievelijk de Code Diversiteit & Inclusie, de Fair Practice Code en de Governance Code Cultuur.

Er staat een stevige, organisatorische basis. Sinds 2023 is ons programma 2023 gratis te bekijken, wat resulteerde in exponentiële groei van het kijkerspubliek. Om ons potentieel tot bloei te laten komen en nog meer mensen te bereiken, is opname in het Cultuurplan van Gemeente Rotterdam ons streven.”

Artistieke en inhoudelijke kwaliteit

De commissie beoordeelt de artistiek-inhoudelijke kwaliteit als onvoldoende. GÂRDEN is prima in staat om een hoogstaande livestream op te zetten die er goed uitziet en goed klinkt. GARDEN geeft daarbij aan producties te maken voor een 'community', maar kan in de aanvraag niet helder uitleggen hoe die community er uitziet en waar die zich bevindt. Een weinig specifieke benaming als 'wereldwijde community [...] van muzikliefhebbers' is volgens de commissie ontoereikend om artistiek beleid of doelgerichte marketing op toe te passen. Er zijn diverse aanbieders met een min of meer vergelijkbaar aanbod, waardoor onderscheidend vermogen essentieel is. Een gedegen aanpak is dan onvoldoende. Het ontbreekt aan een uitdagende of vernieuwende artistieke visie. Zo is onduidelijk vanuit welke visie GÂRDEN artiesten selecteert. Er worden wel criteria benoemd (breed, niches, vernieuwend, onafhankelijk, sterke visuele identiteit), maar wanneer de commissie beziet welke artiesten zijn uitgenodigd om een livestream te presenteren via Garden, dan ziet zij de criteria daar niet duidelijk in terugkomen. GÂRDEN stelt zelf dat zij de juiste voorwaarden scheppen om een productie te laten slagen, maar welke voorwaarden dat zijn wordt uit de aanvraag niet duidelijk en niet consistent onderbouwd.

Ook zijn de visie en plannen onvoldoende uitgewerkt, waardoor de commissie er niet door overtuigd wordt dat GÂRDEN de beoogde doelgroepen gaat bereiken. Het blijft onduidelijk waarmee de organisatie het publiek wil aanspreken. Concurrerende aanbieders kiezen vooral voor een groot volume en zetten in op een groot en breed bereik. Daarmee vergeleken is de creatieve output van Garden met twaalf producties per jaar aan de lage kant. Het aanbod zou dan artistiek zo onderscheidend moeten zijn dat het voor het publiek gedurfd, vernieuwend of voorbeeld stellend is – de aanvraag is in dat opzicht niet overtuigend.

Ook uit de producties die online beschikbaar zijn kan de commissie geen heldere artistieke visie opmaken en de aanvraag zelf voorziet er niet in. Het aanbod is muzikaal gezien breed en divers. De overeenkomst is dat er gebruikt wordt gemaakt van ondersteunende

visuele projecties, maar dat biedt volgens de commissie onvoldoende basis voor een eigen onderscheidend profiel van GÂRDEN als online platform.

Waarde voor de stad, de bewoner en de discipline

De commissie beoordeelt de waarde voor de stad, haar bewoners en de discipline als zwak. De verbondenheid met enkele Rotterdamse scenes komt voor de commissie duidelijk naar voren uit de plannen, maar het aantal is beperkt en de toelichting op het hoe en waarom van de samenwerkingen is mager. Wat GÂRDEN doet zou in potentie aanvullend kunnen zijn op het aanbod van anderen. Zij geven artiesten de kans om op te treden zonder live aanwezig publiek, maar waarbij het publiek het optreden wel online terug kan vinden. Dat creëert kansen om ontdekt te worden door zowel vakmensen als door nieuw publiek. Maar een dergelijke opzet staat of valt bij een aanpak om gericht partners te zoeken, bijvoorbeeld partners die een goed netwerk hebben of werken aan talentontwikkeling. Daarover ontbreekt het in de aanvraag aan informatie en uitwerking. GÂRDEN wil wel inzetten op meer samenwerking, maar is daar nog zoekende in. Met veel van de in de aanvraag genoemde samenwerkingspartners, zeker die uit andere domeinen, moet nog in contact worden getreden.

Een livestream is niet iets nieuws. Dat GÂRDEN meedenkt in het maken van een audiovisuele show met een belangrijke rol voor licht en beeld wekt op zich sympathie. Maar na het hoogtepunt tijdens Corona vraagt de livestream om andere, nieuwe stappen. Daarop zou de organisatie een passend, innovatief antwoord kunnen geven, maar de aanvraag biedt daar weinig aanknopingspunten voor. Het voornemen om te gaan experimenteren met immersieve technieken zou vernieuwend kunnen zijn, maar ook dat is niet uitgewerkt.

Er blijkt geen duidelijke visie op de Code Diversiteit & Inclusie. Om verschillende publieksgroepen (zoals de doelgroep licht) te bereiken ontbreekt het aan een consistent marketingplan. Het voornemen om met grotere artiesten te werken om bredere publieksgroepen te bereiken, is niet uitgewerkt en onderbouwd. Het blijft daardoor vrijblijvend. Dat iedereen met een internetverbinding volgens GÂRDEN het aanbod kan zien, is een wel erg algemene constatering. De commissie is bovendien kritisch op de exclusieve beschikbaarheid van het aanbod in het Engels. Op het onderdeel inclusiviteit is er weinig uitgewerkt. De op zich goede suggestie voor een betere toegankelijkheid voor mensen met een auditieve of visuele handicap is niet vertaald in een concrete (verbeter) aanpak.

Zakelijke kwaliteit

De commissie beoordeelt de zakelijke kwaliteit als onvoldoende. GÂRDEN stelt in algemene bewoordingen de gedragscodes cultuur te volgen, maar gaat onvoldoende in op de verschillende onderdelen en benoemt ook geen aandachtspunten en doelstellingen. De doelen voor de Fair Practice Code zijn beperkt tot algemene ambities voor fair pay. De organisatorische bezetting lijkt in benodigde kwaliteiten op orde.

De financiële situatie van Stichting GÂRDEN oogt zorgelijk. In 2022 leed de organisatie een groot verlies, voornamelijk door tegenvallende inkomsten uit kaartverkoop en een onrealistische inschatting van de marktomstandigheden. Het programma voor online content is sinds 2023 gratis te bekijken. Door het ontbreken aan substantiële omzet sloot 2022 af met een verlies van € 292.300,-. Het eigen vermogen daalde sterk, maar de continuïteit werd voorlopig gewaarborgd door leningen van de oprichter. De afhankelijkheid van subsidies nam toe, maar zonder concrete plannen voor een gezonde financiële bedrijfsvoering in de toekomst. De begroting voor de periode 2025-2028 lijkt onrealistisch, met een gebrek aan overtuigende eigen inkomsten en een aanzienlijke afhankelijkheid van subsidies. Er wordt in de begrotingsperiode 2025-2028 gerekend op 300.000 digitale bezoeken. GÂRDEN gaat ervan uit dat 14 procent van de baten voor de periode 2025-2028 uit eigen inkomsten komt, waarbij de verhuurinkomsten de hoogste zijn. Het overige deel van de baten moet uit Cultuurplan subsidies komen.

De begroting biedt onvoldoende vertrouwen in een gezonde financiële bedrijfsvoering. De continuïteit en kwaliteit van de financieringsmix zijn onder de maat en GÂRDEN beschikt niet over onvoldoende financiële buffers voor het opvangen van tegenvallers. De directeur bestuurder heeft persoonlijk leningen verstrekt aan GARDEN en is voornemens stappen te zetten om dit om te zetten in een gift. Dat zou een harde voorwaarde moeten zijn. Bovendien zou in de nieuwe uitgangssituatie de financiële positie gezond moeten zijn. Daar heeft de commissie onvoldoende vertrouwen in.